



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 69/2006

Μεταξύ:

I.B.M. ITALIA S.p.A. – CYPRUS BRANCH

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΜΟΝΑΔΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΩΝ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

I.B.M. ITALIA S.p.A. – CYPRUS BRANCH

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
3. κα Άντρια Θρασυβούλου, Δικηγόρο
4. κο Κυριάκο Κόκκινο, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
5. κο Γεώργιο Γεωργίου, Διευθυντή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών αιτούσας Εταιρείας
6. κο Δήμο Χατζηβασιλείου, Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας
7. κο Μιχάλη Νεάρχου, Διευθυντή Λύσεων αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΜΟΝΑΔΑ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ
ΤΑΜΕΙΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάγκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής
2. κο Μάριο Σαββίδη, Καθηγητή Τεχνολογίας και Μέλος Διαχείρισης Έργου Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου
3. κο Πέτρο Κρόνη, Υπεύθυνο Μονάδας Διαχείρισης Έργου Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Σεπτεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (Αρ. 69/2006) η Αιτούσα Εταιρεία (I.B.M. Italia S.p.A – Cyprus Branch) προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή της Μονάδας Παρακολούθησης Έργων Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. 21/2006 «*Διαγωνισμός για την προμήθεια, εγκατάσταση και διαμόρφωση μιας ολοκληρωμένης λύσης για ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης της εκπαιδευτικής διαδικασίας για τις ανάγκες της Μέσης Γενικής και Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης που στοχεύει στην υλοποίηση του έργου 2.2.1*» σε άλλο προσφοροδότη.

B.1 Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις προσφορές από ισάριθμους οικονομικούς φορείς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, στον προκαταρκτικό έλεγχο αφού αξιολόγησε τις προσφορές απέρριψε τις προτάσεις που υπέβαλαν τρεις προσφοροδότες στη βάση ότι τα χαρακτηριστικά του προσωπικού που πρότειναν δεν πληρούσαν του όρους του Διαγωνισμού, ενώ ο Επιτυχών Προσφοροδότης προχώρησε με επιτυχία στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε και συμπλήρωσε την αξιολόγηση της μοναδικής προσφοράς που πέρασε στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης και εισηγήθηκε στην έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής όπως επιτραπεί το άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου της Κοινοπραξίας HS Data Limited και Siveco Romania S.A. (η Επιτυχούσα Κοινοπραξία) ώστε να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση.

3. Στη συνεδρία της, ημερομηνίας 4 Αυγούστου, 2006, το Συμβούλιο Προσφορών αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης αποφάσισε να καλέσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να καθορίσει με σαφήνεια την ερμηνεία που δόθηκε από αυτή, κατά το στάδιο της αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς, στον όρο που καθορίζει τα σημεία **συνδυασμό των θεμάτων, άλλο θέμα ή άλλο σχετικό θέμα** στα «προσόντα και ικανότητες» όπου αυτά αναφέρονται, δηλαδή:

«Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστον από τα ακόλουθα θέματα ή **συνδυασμό των θεμάτων αυτών** με οποιοδήποτε **άλλο θέμα: Επιστήμη της Πληροφορικής Διοίκησης Επιχειρήσεων ή άλλο σχετικό θέμα**

Σημείωση: Ο όρος Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος καλύπτει και μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο

και να επαναφέρει το θέμα σε επόμενη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών για λήψη απόφασης.

4. Την 4^η Αυγούστου, 2006 η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε την ερμηνεία των πιο πάνω φράσεων από τον Σύμβουλο του Πανεπιστημίου Κύπρου, ο οποίος είχε ετοιμάσει τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ουδέποτε λήφθηκε οποιαδήποτε απάντηση στην επιστολή της.

5. Την 7^η Αυγούστου, 2006 η Επιτροπή Αξιολόγησης έστειλε επιστολή στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών σημειώνοντας ότι:

- i) Η ερμηνεία των φράσεων «**συνδυασμό των θεμάτων**», «**άλλο θέμα**» και «**άλλο σχετικό θέμα**» δεν μπορεί να γίνει τμηματικά αλλά ολικά μέσα από την έννοια που παράγεται από την παράγραφο

*«Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστον από τα ακόλουθα θέματα ή **συνδυασμό των θεμάτων αυτών** με οποιοδήποτε **άλλο θέμα: Επιστήμη της Πληροφορικής Διοίκησης Επιχειρήσεων ή άλλο σχετικό θέμα**».*

- ii) Η φράση «**συνδυασμό των θεμάτων αυτών με οποιοδήποτε άλλο θέμα**» ερμηνεύεται ως συνδυασμός της Επιστήμης της Πληροφορικής ή της Διοίκησης Επιχειρήσεων που προσφέρεται από Πανεπιστημιακό Ίδρυμα ή μετεξέλιξη του μαζί με οποιοδήποτε άλλο θέμα. Ο συνδυασμός αυτός πρέπει να φαίνεται στον τίτλο σπουδών.

- iii) Η φράση «**σχετικό θέμα**» ερμηνεύεται ως οποιοδήποτε θέμα σχετικό με το απαιτούμενο από τους όρους (π.χ. Επιστήμη της Πληροφορικής ή Διοίκηση Επιχειρήσεων) το οποίο να φαίνεται στον Τίτλο Σπουδών ή στην επίσημη αναλυτική κατάσταση μαθημάτων.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 8 Αυγούστου, 2006, αφού επανεξέτασε εξ υπαρχής και έλαβε υπόψη την απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 7 Αυγούστου, 2006 αποφάσισε να διερευνήσει περαιτέρω το θέμα της αξιολόγησης τω ακαδημαϊκών προσόντων των προτεινομένων, από την Αιτούσα Εταιρεία, ατόμων, για ανάληψη συγκεκριμένων θέσεων στο έργο.

7. Με βάση την πιο πάνω απόφαση, το Συμβούλιο συνέταξε πίνακα ακαδημαϊκών προσόντων για κάθε ένα από τα στελέχη της Αιτούσας Εταιρείας με σκοπό να διακριβώσει αν αξιολογήθηκε σωστά με βάση την ερμηνεία των επίμαχων όρων. Παράλληλα συγκέντρωσε από διάφορες πηγές άλλες σχετικές πληροφορίες. Από την μελέτη των τίτλων σπουδών που εμφανίζονται στο σχετικό πίνακα το Συμβούλιο έκρινε ότι δεν μπορούσε να διαπιστώσει ότι τα συγκεκριμένα άτομα πληρούσαν τα απαιτούμενα προσόντα.

8. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο αποφάσισε να μελετήσει τις αναλυτικές καταστάσεις των μαθημάτων που περιλαμβάνονταν στο πρόγραμμα σπουδών που ακολούθησε ο κάθε ένας προτεινόμενος για κάθε συγκεκριμένο τίτλο, διαδικασία που ακολουθείται σε όλες τις περιπτώσεις που απαιτείται η διακρίβωση συγκεκριμένων ακαδημαϊκών προσόντων.

9. Η συγκεκριμένη αυτή φάση της διερεύνησης δεν υλοποιήθηκε διότι η Αιτούσα Εταιρεία δεν υπέβαλε όπως της είχε ζητηθεί, με επιστολή ημερ. 19.7.2006, από την Επιτροπή Αξιολόγησης αναλυτικές καταστάσεις μαθημάτων για τα προγράμματα σπουδών που οδήγησαν στην απόκτηση των τίτλων των προτεινόμενων ατόμων.

10. Στις 10 Αυγούστου 2006, το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελέτησε την ερμηνεία που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης στον πιο πάνω όρο σύμφωνα με την

απαίτηση του Συμβουλίου Προσφορών, και αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην Έκθεση Αξιολόγησης προχώρησε στην κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Κοινοπραξία.

11. Στις 10 Αυγούστου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού στους μη επιλεγέντες οικονομικούς φορείς καθώς και στον επιτυχόντα οικονομικό φορέα με σχετικές επιστολές.

12. Στην περίπτωση της Αιτούσας Εταιρείας η Αναθέτουσα Αρχή πρόβαλε τους ακόλουθους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της:

α) Δηλώσατε για τις θέσεις του Εμπειρογνώμονα Επανασχεδιασμού (Reengineering Expert) και Συμβούλου Επανασχεδιασμού (Reengineering Consultant) πρόσωπα των οποίων τα προσόντα είναι διαφορετικά από τα απαιτούμενα προσόντα που περιγράφονται στους όρους του Διαγωνισμού Παράρτημα Ζ Σελίδες 69 και 70:

«Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστο από τα ακόλουθα θέματα ή συνδυασμό των θεμάτων αυτών με οποιοδήποτε άλλο θέμα: Επιστήμη της Πληροφορικής, Διοίκησης Επιχειρήσεων ή άλλο σχετικό θέμα»

β) Δηλώσατε για τη θέση του «Συμβούλου σε Θέματα Εκπαιδευτικής Διαδικασίας και Τεχνολογίας» πρόσωπο του οποίου τα προσόντα είναι διαφορετικά από τα προσόντα που περιγράφονται στους όρους του Διαγωνισμού, Παράρτημα Ζ σελίδα 71

«Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστο από τα ακόλουθα θέματα ή συνδυασμό των θεμάτων αυτών με οποιοδήποτε άλλο θέμα: Πληροφορικής, Εκπαιδευτικής Τεχνολογίας ή άλλο σχετικό θέμα».

13. Στις 11 Αυγούστου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από την Αιτούσα Εταιρεία με την οποία πληροφορούσε την Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή της να καταθέσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών προσβάλλοντας την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών. Στις 22 Αυγούστου, 2006 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το νομικό της δικαίωμα και κατάθεσε Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

14. Με την Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτούσα Εταιρεία κατάθεσε και Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου σχετικά με την αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής σχετική με τη διαδικασία ανάθεσης καθώς και την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την τελική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της πιο πάνω Ιεραρχικής Προσφυγής.

15. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56, του Ν. 101(Ι)/2003, όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 16(Ι) του 2006, αποφάσισε στις 22 Αυγούστου, 2006 την αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης σχετικής με τη διαδικασία ανάθεσης, καθώς και την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την 24 Αυγούστου, 2006 και κάλεσε τόσο την Αιτούσα Εταιρεία όσο και την Αναθέτουσα Αρχή να παρουσιαστούν ενώπιον της στις 24 Αυγούστου, 2006 και να εκθέσουν τις απόψεις τους γιατί να μην παραταθεί η ισχύς του διατάγματος μέχρι την τελική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 69/2006.

16. Στις 24 Αυγούστου, 2006, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού άκουσε τις απόψεις και των δύο μερών αποφάσισε την παράταση του αιτούμενου διατάγματος μέχρι την τελική απόφαση της στην Ιεραρχική Προσφυγή 69/2006.

Γ. Η ΑΙΤΟΥΣΑ

1. Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική Προσφυγή της παραθέτει τους ακόλουθους νομικούς και άλλους λόγους για να στηρίξει τους ισχυρισμούς της ότι η απόφαση της

Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη ήταν παράνομη και άκυρη:

- i) Η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε εσφαλμένα τη φράση «απαιτούμενα προσόντα» όπως αυτή προνοείται στους όρους των εγγράφων Προσφοράς αναφορικά με τα προσόντα των συμβούλων και/ή εμπειρογνομόνων των Αιτητών.
- ii) Οι Αιτητές κατά τον ουσιώδη χρόνο υπέβαλαν προσφορά η οποία ήταν σύμφωνη με όλους τους όρους του Διαγωνισμού
- iii) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε με τρόπο που συνιστά κακή άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας καθ' ότι παρέλειψε να καλέσει τους Αιτητές σε παρουσίαση της προσφοράς τους όπως προνοούσαν οι όροι των Εγγράφων Προσφοράς.
- iv) Η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους είναι έκτος των όρων του Διαγωνισμού.
- v) Κατ' ακολουθία η απόφαση για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών στο στάδιο του προκαταρκτικού έλεγχου και/ή η απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.
- vi) Οι Αιτητές επιφυλάσσουν το δικαίωμα να αναφερθούν σε περαιτέρω λόγους ακύρωσης μετά την επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου.

2. Κατά την ακρόαση της Προσφυγής, με γραπτή αγόρευση του, ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας πρόσθεσε ότι:

- α) Η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης αναφορικά με τα προσόντα και/ή πείρα των Αιτητών και του ενδιαφερόμενου μέρους.

- β) Η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών πάσχει λόγω λανθασμένης ακολουθητέας διαδικασίας παραθέτοντας διάφορους ισχυρισμούς.

Συγκεκριμένα, η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι ήταν ο μόνος προσφοροδότης που αποκλείστηκε από τη παραπέρα διαδικασία αξιολόγησης **αποκλειστικά** λόγω μη κατοχής προσόντων και που το Συμβούλιο Προσφορών δεν μπορούσε να αποφασίσει πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας ότι τα συγκεκριμένα άτομα κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα διότι η Αιτούσα Εταιρεία δεν υπέβαλε, όπως της είχε ζητηθεί, αναλυτικές καταστάσεις μαθημάτων για τα προγράμματα σπουδών που οδήγησαν στην απόκτηση τίτλων σπουδών των προτεινόμενων ατόμων. Ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας επέμενε ότι τα προτεινόμενα από τους πελάτες του άτομα κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα και κατέληξε ότι το ίδιο το Συμβούλιο Προσφορών δεν είχε πεισθεί ότι τα προτεινόμενα άτομα δεν κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα και ότι υπήρξε εσφαλμένη ερμηνεία του σχετικού όρου από την Αναθέτουσα Αρχή.

3. Στη συνέχεια, ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας προχώρησε να υποδείξει ότι η προσφορά της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας ήταν εκτός όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού ισχυριζόμενος ότι

- α) η Επιτυχούσα Κοινοπραξία περιέλαβε στην τεχνική της πρόταση οικονομικά στοιχεία, όπως, αναφορές του τύπου *“without any additional cost or at no cost”* παρά τη ρητή αναφορά στα έγγραφα του Διαγωνισμού ότι *«σε περίπτωση που συμπεριληφθούν στο Τεχνικό Μέρος οποιαδήποτε στοιχεία σχετικά με το οικονομικό κόστος της προσφοράς, η προσφορά θα απορρίπτεται»*,
- β) η Επιτυχούσα Κοινοπραξία παραβίασε τον όρο 20.5, για παρουσίαση δύο διαφορετικών έργων τα τελευταία τρία χρόνια
- γ) η Επιτυχούσα Κοινοπραξία πρόταξε πολλούς εμπειρογνώμονες για την κάθε θέση καταγράφοντας ότι ο κάθε ένας θα δούλευε για κάποιο χρονικό διάστημα και μετά θα τον αντικαθιστούσε ο επόμενος εμπειρογνώμονας

κατά παράβαση του όρου της προσφοράς που προνοούσε για ένα εμπειρογνώμονα για την κάθε θέση.

Δ. Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

1. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας δικαιολόγησε την απόφασή της να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη επιμένοντας ότι:

- i) Ακολούθησε όλες τις νενομισμένες διαδικασίες όπως αυτές προκαθορίζονται στα έγγραφα του διαγωνισμού και στους ισχύοντες περί δημοσίων συμβάσεων νόμους.
- ii) Οι ισχυρισμοί της Αιτούσας Εταιρείας ότι οι όροι των εγγράφων του Διαγωνισμού ήταν ελλιπείς ή/και λανθασμένοι ή/και καταπατούσαν τις αρχές ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών δεν ισχύουν αφού στα έγγραφα του Διαγωνισμού Κεφάλαιο Ι «ΠΡΟΟΙΜΙΟ» αναφέρεται ξεκάθαρα:

Με την υποβολή της προσφοράς του ο Προσφέρων αποδέχεται πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλους τους όρους και όλες τις πρόνοιες που διέπουν την παρούσα Σύμβαση ως η μόνη βάση διαδικασίας του διαγωνισμού αυτού....

- iii) Αξιολόγησε σε βάθος την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας στο προκαταρκτικό στάδιο αξιολόγησης και έκρινε ότι αυτή δεν ανταποκρίνεται ικανοποιητικά σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.
- iv) Όσον αφορά τον Ν. 158(Ι)/99 τηρήθηκαν κατά γράμμα όλες οι πρόνοιες του νόμου αυτού κατά τη διαδικασία αξιολόγησης της πιο πάνω προσφοράς και ότι οι ισχυρισμοί της Αιτούσας Εταιρείας για μη ίση μεταχείριση δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.
- v) Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού με συνεπακόλουθο να μην είναι εντός προδιαγραφών.

- vi) Η απόφαση λήφθηκε με πλήρη αιτιολογία και επαρκή έρευνα και επιτρέπει τον έλεγχο της νομιμότητας.
- vii) Η Αναθέτουσα Αρχή σε καμία περίπτωση δεν παρέβηκε την προβλεπόμενη διαδικασία για την αξιολόγηση του Διαγωνισμού γιατί αναφέρεται ξεκάθαρα στους όρους του Διαγωνισμού στο Κεφάλαιο V Ειδικοί Όροι του Συμβολαίου, Παράγραφος 13.1.6 ότι:

«Πριν την Τεχνική αξιολόγηση των υποβληθησών προσφορών η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα εξακριβώσει κατά πόσον:

- α) Οι προσφορές πληρούν τα κριτήρια που καθορίζονται στα έγγραφα για δικαίωμα υποβολής προσφοράς***
- β) Το έντυπο προσφοράς Τεχνικού Φακέλου (Παράρτημα Α1) έχει συμπληρωθεί και υπογραφεί κατάλληλα***
- γ) Οι προσφορές συνοδεύονται με όλες τις απαιτούμενες εγγυήσεις***
- δ) Οι προσφορές ανταποκρίνονται ουσιαστικά στις απαιτήσεις των εγγράφων προσφοράς***
- ε) Οι προσφορές συνοδεύονται με όλα τα απαιτούμενα διευκρινιστικά και / ή αποδεικτικά έγγραφα / στοιχεία που απαιτούνται από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία και***
- στ) Οι προσφορές είναι δεόντως υπογραμμένες***

Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη».

Επίσης στη συνέχεια αναφέρεται ότι:

«Η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα προχωρήσει σε ενδελεχή έλεγχο μόνο των προσφορών εκείνων που θα θεωρούνται ως ουσιαστικά ανταποκρινόμενες....»

2. Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, παρουσίαζε ουσιαστικές αποκλίσεις σε σχέση με τα πιο πάνω σημεία. Αναφορικά με τον ουσιαστικό λόγο απόρριψης της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας όπως αυτός καταγράφεται στη παράγραφο Β.12.α) και β) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας είχε αρκετές ελλείψεις αναφορικά με τα προσόντα / πείρα των μελών της ομάδας έργου όπως απαιτούνται στο Παράρτημα “Ζ – Προσφοροδότης και Ομάδα Έργου” των εγγράφων του Διαγωνισμού» όπως αυτές καταγράφηκαν τόσο στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών και υπογράμμισε τον ενδελεχή έλεγχο και έρευνα που έγινε σχετικά με τις ελλείψεις αυτές αλλά και τις βασικές αρχές, όπως αυτές καταγράφονται στη παράγραφο Β.5 πιο πάνω, πάνω στις οποίες βάσισε την αξιολόγηση της. Διαφώνησε δε με την θέση της Αιτούσας Εταιρείας ότι υπήρξε εσφαλμένη ερμηνεία του σχετικού όρου που αναφέρεται στα προσόντα και πείρα των μελών της ομάδας έργου.

Ε. 1 Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα: συμφωνούμε με τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει παραβιάσει το ισχύον δίκαιο αλλά ούτε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας και ορθά τέθηκε εκτός διαγωνισμού η προσφορά των Αιτούντων. Είμαστε της γνώμης ότι η Αναθέτουσα Αρχή σοβαρά και υπεύθυνα αξιολόγησε σε βάθος την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας και η απόφαση να τεθεί η Αιτούσα Εταιρεία εκτός Διαγωνισμού ελήφθη μετά από ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς της αλλά και μετά που η Αιτούσα Εταιρεία **αρνήθηκε/παρέλειψε να προσκομίσει αναγκαίες πληροφορίες/έγγραφα που της ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή και που θεωρούντο ουσιαστικής σημασίας για την αξιολόγηση της προσφοράς της.**

2. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, ότι δηλαδή η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας ήταν εκτός των όρων και των προδιαγραφών του Διαγωνισμού, δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους που επικαλέστηκαν οι Αιτητές για την εγκυρότητα της προσφοράς της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας, καθότι κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.

3. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.